

Postanowienie

Dnia 25 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Podgórze w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Paulina Fidzińska-Adamska

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2018 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Prezydenta Miasta Krakowa

przy uczestnictwie Grzegorza Miszczaka

o orzeczenie przepadku pojazdu

postanawia:

- I- na zasadzie art. 144 k.p.c. zarządza ustanowienie dla nieznanego z miejsca pobytu uczestnika Grzegorza Miszczaka – kuratora w osobie Zofii Wieczorek – pracownika tut. Sądu;
- II- zarządza podanie do publicznej wiadomości informacji o ustanowieniu kuratora poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie i w lokalu Urzędu Miasta Krakowa przez okres miesiąca czasu;
- III- uzależnia skuteczność doręczenia odpisu wniosku i postanowienia kuratorowi od upływu terminu miesiąca od daty wywieszenia obwieszczenia w budynku sądowym;
- IV- orzeka przepadek na rzecz Gminy Miejskiej Kraków jako miasta na prawach powiatu pojazdu marki Ford Fiesta, numer rejestracyjny SWD 5ET9, numer VIN WFOAXXGGJAYK69402;

Uzasadnienie

Wnioskiem złożonym 08 grudnia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa domagał się w oparciu o art. 610⁶ i 610⁷ kodeksu postępowania cywilnego orzeczenia przepadku na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, pojazdu marki Ford Fiesta, numer rejestracyjny SWD 5ET9, numer VIN WFOAXXGGJAYK69402, po spełnieniu warunków określonych art. 130a ust. 10 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. *Prawo o ruchu drogowym*. Równocześnie, wnioskodawca

wyjaśnił, iż nie udało się ustalić miejsca pobytu uczestnika, pomimo podjętych w tym zakresie prób i poszukiwań.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Właścicielem pojazdu marki Ford Fiesta, numer rejestracyjny SWD 5ET9, numer VIN WFOAXXGGJAYK69402 jest Grzegorz Miszczak. Zgodnie z opinią biegłego rzeczoznawcy Dariusza Sieczki sporządzoną w dniu 12 kwietnia 2017 r., wartość pojazdu została ustalona na kwotę 500,00 zł

/dowód: umowa sprzedaży samochodu z dnia 2 sierpnia 2016 r. k. 9; opinia biegłego k. 13-20/

Przedmiotowy pojazd został odholowany na polecenie Policji z ul. Powstańców Śląskich w Krakowie zgodnie z dyspozycją usunięcia pojazdu nr 1468/16 z dnia 26 grudnia 2016 r. na parking strzeżony przy ul. Lindego 18 w Krakowie z powodu kierowania nim przez osobę nieposiadającą przy sobie dokumentów uprawniających do kierowania pojazdem w oparciu o dyspozycję zawartą w art. art. 130a ust. 2 pkt 1b ustawy Prawo o ruchu drogowym. W toku prowadzonych czynności przez Komisariat Policji V w Krakowie ustalono, że właściciel pojazdu nie zamieszkuje obecnie w kraju i nie udało się ustalić jego miejsca pobytu.

/dowód: notatka z zabezpieczenia – odholowania pojazdu k. 4, dyspozycja usunięcia pojazdu k. 5; notatka urzędowa k.12/

Na materiał dowodowy w sprawie składają się przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty, których wiarygodność nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Przywołany dla uzasadnienia wniosku o orzeczenie przepadku pojazdu art. 130 a Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (tekst jednolity z 2017r. Poz. 128) wskazuje sytuacje, w których pojazd musi oraz może być usunięty z drogi na koszt właściciela pojazdu. I tak, dzieje się to m.in. w sytuacji kierowania pojazdem przez osobę

nieposiadającą uprawnienia do kierowania pojazdami albo której zatrzymano prawo jazdy i nie ma możliwości zabezpieczenia pojazdu poprzez przekazanie go osobie znajdującej się w nim i posiadającej uprawnienie do kierowania tym pojazdem, w przypadku nieokazania przez kierującego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu lub dowodu opłacenia składki za to ubezpieczenie (art. 130a ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy), a także gdy pojazdem kierowała osoba znajdująca się w stanie nietrzeźwości lub w stanie po użyciu alkoholu albo środka działającego podobnie do alkoholu, nieposiadająca przy sobie dokumentów uprawniających do kierowania lub używania pojazdu. W powyższych przypadkach pojazd jest usuwany z drogi przez jednostkę wyznaczoną do tego przez starostę.

Mocą art. 610⁶ i art. 610⁷ kodeksu postępowania cywilnego do przypadku pojazdów, które na podstawie przepisów prawa o ruchu drogowym podlegają przypadkowi na rzecz powiatu stosuje się przepisy kodeksu cywilnego o przypadku rzeczy. Postępowanie wszczyna się na wniosek *starosty*. Z mocy art. 91- 92 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie powiatowym* (Dz.U. z 2016 Poz. 814) prawa powiatu przysługują miastom, które w dniu 31 grudnia 1998 r. liczyły więcej niż 100 000 mieszkańców, a także miastom, które z tym dniem przestały być siedzibami wojewodów, chyba że na wniosek właściwej rady miejskiej odstąpiono od nadania miastu praw powiatu, oraz tym, którym nadano status miasta na prawach powiatu, przy dokonywaniu pierwszego podziału administracyjnego kraju na powiaty. Funkcje organów powiatu w miastach na prawach powiatu sprawuje rada miasta i prezydent miasta.

Z mocy art. 130a Prawo o ruchu drogowym, starosta w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi występuje do sądu z wnioskiem o orzeczenie jego przypadku na rzecz powiatu, jeżeli prawidłowo powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia. Powiadomienie o usunięciu pojazdu musi zawierać pouczenie o skutkach nieodebrania pojazdu. Nadto, starosta może wystąpić z wnioskiem o przypadek pojazdu nie wcześniej niż przed upływem 30 dni od dnia powiadomienia. Przepis ten stosuje się odpowiednio w sytuacji, gdy w terminie 4 miesięcy od dnia usunięcia pojazdu nie został ustalony jego właściciel lub osoba uprawniona do jego odbioru, mimo że w jej poszukiwaniu dołożono należytej staranności. W sprawach o przypadek pojazdu sąd stwierdza, czy zostały spełnione wszystkie przesłanki niezbędne do orzeczenia przypadku, w szczególności, czy usunięcie pojazdu było zasadne i czy w poszukiwaniu osoby uprawnionej do jego odbioru, dołożono należytej staranności oraz czy orzeczenie przypadku nie będzie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Przypadku pojazdu nie stosuje się także, gdy

okoliczności wskazują, że nieodebranie pojazdu nastąpiło z przyczyn niezależnych od właściciela lub osoby uprawnionej.

W rozpatrywanej sprawie pojazd Grzegorz Miszczak usunięto w dniu 26 grudnia 2016 r. z przyczyn wskazanych w ustawie tj. kierowania pojazdem przez osobę nieposiadającą dokumentów uprawniających do kierowania lub używania pojazdu. W toku przeprowadzonych czynności Policji nie udało się ustalić miejsca pobytu uczestnika. W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu dołożono należytej staranności przy poszukiwaniu osoby uprawnionej do jego odbioru, ponieważ podejmowano wielokrotne próby skontaktowania się z właścicielem pojazdu oraz próby jego poszukiwania. W związku z powyższym na podstawie przywołanych przepisów Sąd postanowił uwzględnić wniosek w całości, o czym orzekł jak w sentencji postanowienia.

Równocześnie celem prawidłowego doręczenia odpisu postanowienia, zasadnym było ustanowienie dla nieznanego z miejsca pobytu uczestnika kuratora. Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów było natomiast na tym etapie postępowania przedwczesne.



Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem
stwierdza

Starszy sekretarz sądowy

Angelika Stawowy-Wyrwiak